



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ17-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 августа 2017 г. материалы гражданского дела по иску Наволокина Д.Е. к обществу с ограниченной ответственностью «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате

по кассационной жалобе представителя Наволокина Д.Е. по доверенности – Тарасова А.В. на определение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 27 декабря 2016 г., которыми гражданское дело передано по подсудности в Белореченский районный суд Краснодарского края для рассмотрения по существу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Наволокин Д.Е. 11 октября 2016 г. через представителя по доверенности Тарасова А.В. обратился в Петрозаводский городской суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Южная соковая компания» (далее – ООО «Южная соковая компания») о взыскании задолженности по заработной плате в размере 2 421 620,04 руб., компенсации за неиспользованный отпуск в сумме 157 638,71 руб., расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно

в размере 21 279,20 руб., денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы в размере 1 158 512,69 руб.

В обоснование исковых требований Наволокин Д.Е. указал, что с 18 февраля 2010 г. по 5 сентября 2016 г. состоял в трудовых отношениях с ООО «Южная соковая компания», расположенным в г. Белореченске Белореченского района Краснодарского края, с ним заключён трудовой договор от 18 февраля 2010 г. В данный период Наволокин Д.Е. постоянно проживал и с ведома работодателя фактически осуществлял трудовую деятельность на территории Республики Карелия (в г. Петрозаводске и пос. Новая Вилга Прионежского района Республики Карелия).

По мнению Наволокина Д.Е., в период работы ответчиком ему начислялась заработная плата в неполном объёме (без учёта районного коэффициента и надбавок), в связи с чем Наволокин Д.Е. со ссылкой на часть 6³ статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратился в суд по месту своего жительства с иском к ответчику о взыскании задолженности по заработной плате.

Определением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31 октября 2016 г. исковое заявление Наволокина Д.Е. принято к производству суда и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании 21 ноября 2016 г.

18 ноября 2016 г. в Петрозаводский городской суд Республики Карелия от представителя ООО «Южная соковая компания» поступило заявление о передаче гражданского дела по иску Наволокина Д.Е. по подсудности в Белореченский районный суд Краснодарского края со ссылкой на то, что согласно заключённому с Наволокиным Д.Е. трудовому договору местом рассмотрения возникающих между сторонами трудового договора споров определён суд в г. Белореченске Краснодарского края по месту юридической регистрации работодателя.

Определением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21 ноября 2016 г. гражданское дело по иску Наволокина Д.Е. к ООО «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате передано по подсудности в Белореченский районный суд Краснодарского края для рассмотрения по существу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 27 декабря 2016 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представитель Наволокина Д.Е. – Тарасов А.В. выражает несогласие с судебными постановлениями судов первой и апелляционной инстанций, просит их отменить, как незаконные.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 5 мая 2017 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 18 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Наволокин Д.Е. и его представитель по доверенности Тарасов А.В., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, от Наволокина Д.Е. в электронном виде поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без их участия, представитель ООО «Южная соковая компания» по доверенности Дорохин Д.А., явившийся в судебное заседание, не был допущен судом кассационной инстанции к участию в рассмотрении дела, поскольку его полномочия на представление интересов ответчика в судебном заседании не были оформлены в надлежащем порядке, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и письменные возражения на неё представителя ООО «Южная соковая компания» Дорохина Д.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке в связи с существенным нарушением судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, 18 февраля 2010 г. между Наволокиным Д.Е. и ООО «Интерагросистемы» заключён трудовой договор, согласно которому Наволокин Д.Е. выполнял обязанности территориального менеджера отдела продаж обособленного подразделения в г. Москве. 18 января 2016 г. в названный трудовой договор внесены изменения в связи со сменой наименования ООО «Интерагросистемы» на ООО «Южная соковая компания».

Пунктом 11.3 трудового договора от 18 февраля 2010 г. было предусмотрено, что в случае возникновения между работником и работодателем споров, вытекающих из настоящего договора или иным образом связанных с ним, включая споры о прекращении договора (увольнении), они подлежат рассмотрению судом в г. Белореченске Краснодарского края по месту юридической регистрации работодателя.

Наволокин Д.Е., проживающий по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], после увольнения из ООО «Южная соковая компания» 5 сентября 2016 г. через представителя по доверенности Тарасова А.В. 11 октября 2016 г. обратился в Петрозаводский городской суд Республики Карелия к ООО «Южная соковая компания» с иском о взыскании задолженности по заработной плате. При этом в обоснование выбора подсудности спора истец со ссылкой на часть 6³ статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указал, что в период трудовых отношений с организацией ответчика он постоянно проживал и с ведома работодателя фактически осуществлял трудовую деятельность на территории Республики Карелия (в г. Петрозаводске и пос. Новая Вилга Прионежского района Республики Карелия).

Определением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 17 октября 2016 г. исковое заявление Наволокина Д.Е. к ООО «Южная соковая компания» оставлено без движения и истцу предоставлен срок до 31 октября 2016 г. для устранения недостатков.

Определением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31 октября 2016 г. исковое заявление Наволокина Д.Е. принято к производству суда и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании 21 ноября 2016 г.

18 ноября 2016 г. в Петрозаводский городской суд Республики Карелия от представителя ООО «Южная соковая компания» поступило заявление о передаче гражданского дела по иску Наволокина Д.Е. по подсудности в Белореченский районный суд Краснодарского края. В обоснование заявления представитель ответчика ссылался на то, что в соответствии со статьёй 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны в трудовом договоре от 18 февраля 2010 г. изменили территориальную подсудность споров, вытекающих из названного трудового договора, в связи с чем иск должен быть предъявлен Наволокиным Д.Е. в Белореченский районный суд Краснодарского края.

Передавая дело по иску Наволокина Д.Е. к ООО «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате по подсудности в Белореченский районный суд Краснодарского края, Петрозаводский городской суд Республики Карелия исходил из того, что стороны в трудовом договоре от 18 февраля 2010 г. пришли к соглашению об определении территориальной подсудности возникающих между ними трудовых споров Белореченскому районному суду Краснодарского края (по месту юридической регистрации работодателя Наволокина Д.Е.), что не противоречит положениям статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Суд указал, что, поскольку данное условие трудового договора не оспаривалось сторонами и не исключено из трудового договора, дело по иску Наволокина Д.Е. к ООО «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате было принято к производству Петрозаводского городского суда Республики Карелия с нарушением правил

подсудности и подлежит передаче для рассмотрения по существу в Белореченский районный суд Краснодарского края.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в дополнение высказал суждение о том, что поскольку гражданское процессуальное законодательство по спорам о восстановлении трудовых прав предоставляет истцу право выбора подсудности, то в данном случае Наволокин Д.Е., заключая трудовой договор и соглашаясь с его условием о договорной подсудности, реализовал своё право на такой выбор.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, установленному статьёй 28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Статьёй 29 ГПК РФ определены правила подсудности по выбору истца.

Согласно статье 32 ГПК РФ стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушение законодательства в части, касающейся оплаты труда» (далее – Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ), вступившим в силу с 3 октября 2016 г., статья 29 ГПК РФ дополнена частью 6³, согласно которой иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Частью 9 статьи 29 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ предусмотрено, что иски, вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

В соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путём заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров. Коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или

трудовой договор, то они не подлежат применению (статья 9 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из приведённых выше норм процессуального закона следует, что иски работников по спорам, связанным с восстановлением нарушенных трудовых прав, могут быть поданы в суд по выбору работника – по месту его жительства либо по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору. Такое правовое регулирование является дополнительным механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий работникам для разрешения индивидуальных трудовых споров в судебном порядке, включая споры о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику. При этом имеющиеся в трудовом договоре условия, ограничивающие право работника по сравнению с положениями гражданского процессуального законодательства, на предъявление иска о защите трудовых прав, в том числе по месту своего жительства, не подлежат применению в силу положений статьи 9 Трудового кодекса Российской Федерации.

С учётом того, что с 3 октября 2016 г. в соответствии с частью 6³ статьи 29 ГПК РФ у истца возникло право предъявить иск о защите трудовых прав по месту своего жительства (г. Петрозаводск Республики Карелия) и такой иск им предъявлен по правилам этой нормы в Петрозаводский городской суд Республики Карелия 11 октября 2016 г., содержащееся в трудовом договоре от 18 февраля 2010 г., заключённом ООО «Южная соковая компания» с Наволокиным Д.Е., условие о подсудности споров, вытекающих из этого трудового договора, Белореченскому районному суду Краснодарского края ограничивает гарантированное статьёй 47 Конституции Российской Федерации право истца Наволокина Д.Е. на доступ к правосудию и судебную защиту, ухудшает положение работника по сравнению с действующим законодательством, а потому не подлежало применению, что не было принято во внимание судами первой и апелляционной инстанций.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций со ссылкой на статью 32 ГПК РФ о том, что гражданское дело по иску Наволокина Д.Е. к ООО «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате принято к производству Петрозаводским городским судом Республики Карелия с нарушением правил подсудности и по этой причине данный иск подлежит рассмотрению по правилам договорной подсудности в Белореченском районном суде Краснодарского края, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает основанным на ошибочном толковании и применении норм права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт обжалуемые судебные постановления незаконными, поскольку они вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и находит возможным отменить определение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики

Карелия от 27 декабря 2016 г. и направить гражданское дело по иску Наволокина Д.Е. к ООО «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате в Петрозаводский городской суд Республики Карелия для рассмотрения по существу.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, после вынесения Петрозаводским городским судом Республики Карелия определения от 21 ноября 2016 г. о передаче гражданского дела по иску Наволокина Д.Е. к ООО «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате по подсудности в Белореченский районный суд Краснодарского края для рассмотрения по существу определением судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 19 января 2017 г. указанное гражданское дело принято к производству суда.

Как следует из материалов имеющегося в Верховном Суде Российской Федерации кассационного производства по жалобе представителя Наволокина Д.Е. – Тарасова А.В., определением Белореченского районного суда Краснодарского края от 10 мая 2017 г. исковое заявление Наволокина Д.Е. к ООО «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате оставлено без рассмотрения.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21 ноября 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 27 декабря 2016 г. и направлением гражданского дела по иску Наволокина Д.Е. к ООО «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате в Петрозаводский городской суд Республики Карелия для рассмотрения по существу определением Белореченского районного суда Краснодарского края от 10 мая 2017 г. об оставлении без рассмотрения искового заявления Наволокина Д.Е. к ООО «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате также подлежит отмене, как препятствующее реализации права Наволокина Д.Е. на судебную защиту в том суде, к подсудности которого дело по его иску отнесено законом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 27 декабря 2016 г. отменить, также отменить определение Белореченского районного суда Краснодарского края от 10 мая 2017 г. об оставлении без рассмотрения искового заявления Наволокина Д.Е. к обществу с

ограниченной ответственностью «Южная соковая компания» о взыскании задолженности по заработной плате.

Дело направить для рассмотрения по существу в Петрозаводский городской суд Республики Карелия.

Председательствующий

Судьи